



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-1418/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MBM VRTNI CENTAR d.o.o., OIB 19462674595, Lučko, Dolenica 8, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1359/2019-46 od 18. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1359/2019-46 od 18. veljače 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) te je odlučeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke).

Iz pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 52. st. 1. i 3. i čl. 64. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno interpretirao odredbu čl. 52. SZ-a smatrajući da je prvostupanjski sud bio dužan zaključkom pozvati dužnika na izmjenu plana po okončanoj parnici. Navodi da je pet vjerovnika, na temelju rješenja suda od 5. studenog 2019. bilo upućeno na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je samo jedan vjerovnik podnio tužbu. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Odredbama čl. 52. SZ-a uz ostalo je propisano da, ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se članak 27. tog Zakona. Ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. članka 52., sud će obustaviti postupak (stavak 3.).

Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe članka 25. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17), nakon čega je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka kojim je, između ostalog imenovan povjerenik, te određeno ročište radi ispitivanja tražbine. U prijedlogu plana financijskog i operativnog restrukturiranja, a koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 11. srpnja 2019. dužnik je naveo tražbine ukupno 316 vjerovnika, time da je isti obuhvatio i tražbine razlučnih i izlučnih vjerovnika. Na održanom ročištu izdvojene su iz tablica utvrđenih, odnosno osporenih tražbina, tražbine razlučnih i izlučnih vjerovnika te su u cijelosti ili djelomično priznate odnosno osporene tražbine 317 vjerovnika, a kojih je dio bio naveden u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a dio prijava tražbina koje nisu bile navedene u prijedlogu su vjerovnici podnijeli FINA-i na propisanom obrascu.

Na ročištu radi ispitivanja tražbine održanom 5. studenog 2019. sud je, sukladno članku 49. SZ-a, sastavio tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava, te je sukladno članku 50. SZ-a, na temelju tablice ispitanih tražbina doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama uz naznaku razloga osporavanja. Rješenje od 5. studenog 2019., ispravljeno je rješenjem od 25. studenog 2019.

Nadalje proizlazi da je u povodu dužnikove žalbe protiv dijela tog rješenja od 5. studenog 2019. ispravljenog rješenjem suda od 25. studenog 2019., ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-6942/2019 od 11. prosinca 2019. navedeno rješenje poslovni broj St-1359/2019-21 od 5. studenog 2019. potvrdio (točka I. izreke rješenja poslovni broj PŽ- 6942/2019 od 11. prosinca 2019.)

Navedeno rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-6942/2019 od 11. prosinca 2019. prvostupanjski sud je 20. prosinca 2019. objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 50. st. 4. SZ-a.

Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno te da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Slijedom navedenog, posljednji dan roka od 21 za dostavu izmijenjenog plana restrukturiranja sukladno odredbi čl. 52. st. 1. SZ-a bio je 20.siječnja 2020. Izmijenjeni plan restrukturiranja nije podnesen sudu, što žalitelj niti ne osporava.

Suprotno žalbenim navodima, nije obveza suda pozivati dužnika na dostavu izmijenjenog plana restrukturiranja, već je to dužnost dužnika (čl. 52. st.1. SZ-a).

Također, irelevantni su navodi žalitelja koliko je vjerovnika upućeno u parnicu i tko je pokrenuo parnicu radi utvrđenja osporene tražbine jer je odlučna činjenica za dužnika da njegov prijedlog plana restrukturiranja nije obuhvatio sve utvrđene i osporene tražbine a nije podnio izmijenjeni plan restrukturiranja kojoj su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, u određenom zakonskom roku.

Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje pozivom na odredbe čl. 52. st. 3. i čl. 64. st. 1. i 2. SZ-a.

Stoga je primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 11. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17894-c66e0**

Kontrolni broj: **07dbe-5879a-fe933**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.